



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Trgovački sud u Zagrebu**  
 Amruševa 2/II desno p.p.432, Zagreb

## **U IME REPUBLIKE HRVATSKE**

### **P R E S U D A** **i** **R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Josipu Biliću, u pravnoj stvari tužitelja **STEČAJNA MASA IZA M-PROFIL d.o.o. u stečaju**, Ulica Drage Stipca 4, OIB: 72774354623, zastupana po punomoćniku Tomislavu Orehovcu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Ilić, Orehovec & Partneri, Zagreb, Smičiklasova 18, protiv tuženika **STEČAJNA MASA IZA ČRNIKOVAC d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Severci 41, OIB: 97995166328, zastupan po stečajnom upravitelju Borisu Hmelinu iz Zagreba, Severci 41, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji i utvrđenja osnovanosti osporenog potraživanja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 8. studenog 2022., u nazočnosti punomoćnice tužitelja Lorene Panežić, odvjetnice i u nazočnosti zastupnika po zakonu tuženika Borisa Hmelina, stečajnog upravitelja, donio je i objavio 21. prosinca 2022.,

**p r e s u d i o j e**

I. Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o kupoprodaji nekretnine, i to: poslovnog prostora na trećem katu zgrade sagrađene na k.č.br. 2756/3 u naravi poslovna zgrada i dvorište upisano u zk.ul. 5470 k.o. Zabok (ranije k.č.br. 2756/12 upisana u zk.ul. 5516 k.o. Zabok), koji je u tlocrtu idejnog projekta označen smeđom bojom, površine 1.240,77 m<sup>2</sup>, sklopljen između tužitelja Stečajna masa iza M-PROFIL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Drage Stipca 4, OIB: 72774354623 kao prodavatelja, i tuženika Stečajna masa iza ČRNIKOVAC d.o.o., Zagreb, Severci 41, OIB: 97995166328 kao kupca, od dana 6. travnja 2012.

II. Nalaže se brisanje zemljišno knjižnog stanja nastalog na osnovi Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljenog između tužitelja Stečajna masa iza M-PROFIL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Drage Stipca 4, OIB: 72774354623 kao prodavatelja i tuženika Stečajna masa iza ČRNIKOVAC d.o.o., Zagreb, Severci 41, OIB: 97995166328 kao kupca, od dana 6. travnja 2012. godine, i uspostava zemljišno knjižnog stanja u zk. ul. 5470 k.o. Zabok u zemljišnom knjigama Općinskog suda u Zaboku, u pogledu nekretnine naznačene kao poslovni prostor na trećem katu zgrade sagrađene na k.č.br. 2756/3 u naravi poslovna zgrada i dvorište upisano u zk.ul. 5470 k.o. Zabok (ranije k.č.br. 2756/12 upisana u zk.ul. 5516 k.o. Zabok), koji je u tlocrtu idejnog projekta označen smeđom bojom, površine 1.240,77 m<sup>2</sup>, kakvo je bilo prije sklapanja Ugovora o kupoprodaji nekretnine od dana 6. travnja 2012.

godine, na način da se briše pravo vlasništva na toj nekretnini s imena tuženika uz istovremeni upis te nekretnine u vlasništvo tužitelja, sve u roku od 15 dana.

III. Utvrđuje se da u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod posl. brojem St-2971/2021 postoji tražbina tužitelja Stečajna masa iza M-PROFIL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ulica Drage Stipca 4, OIB: 72774354623 prema tuženiku Stečajna masa iza ČRNIKOVAC d.o.o., Zagreb, Severci 41, OIB: 97995166328, drugog višeg isplatnog reda, u iznosu od 30.562,50 kn.

IV. Nalaže se tuženiku u roku 15 dana naknaditi tužitelju parnični trošak u iznos od 66.125,00 kn/8.776,29 EUR<sup>1</sup> zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 21. prosinca 2022., do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

V. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 104.156,25 kn/13.823,91 EUR<sup>1</sup> zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 21. prosinca 2022., do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe od 29. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je 6. travnja 2012., između tužitelja kao prodavatelja i tuženika kao kupca sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine i to poslovnog prostora na trećem katu zgrade sagrađene na k.č.br. 2756/3 u naravi poslovna zgrada i dvorište upisano u zk.ul. 5470 k.o, Zabok, površine 1.240,77 m<sup>2</sup> za kupoprodajnu cijenu od 320.000,00 EUR-a, što prema prodajnom tečaju HNB-a na dan sklapanja ugovora predstavlja iznos od 2.394.0321,00 kn. Na temelju tog ugovora omogućeno je tuženiku da ishodi upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama bez ikakvog daljnjeg odobrenja tužitelja kao što je odmah po sklapanju ugovora omogućeno tuženiku da stupi u posjed nekretnine. Navedenim ugovorom stranke su ugovorile da će dospjeće kupoprodajne cijene utvrditi naknadnim sporazumom, no tužitelj nema saznanja da bi takav sporazum bio sklopljen te ukazuje da tuženik nikada nije isplatio kupoprodajnu cijenu. Ističe da je stečajni postupak nad tužiteljem otvoren 9. srpnja 2012. rješenjem poslovni broj: St-338/12, dok je tužitelj imao evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju od 08.02.2011. do 11.08.2011., od 05.09.2011. do 30.12.2011., od 02.01.2012. do 03.01.2012. i od 04.01.2012. do otvaranja stečajnog postupka. Tužitelj smatra da su sklapanjem navedenog ugovora izravno oštećeni vjerovnici, jer je masa umanjena za vrijednost predmetne nekretnine te smatra da predmetni pravni posao predstavlja pravnu

<sup>1</sup> Fiksni tečaj konverzije 7,53450

radnju kojom se vjerovnici izravno oštećuju a koji pravni posao je sklopljen nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, u vrijeme dok je tužitelj bio nesposoban za plaćanje i tuženik je znao za tu nesposobnost kao i za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Ističe da je Petar Podbevšek, zastupnik po zakonu tuženika u vrijeme sklapanja ugovora bio i jedini član i direktor društva Ferrostil mont d.o.o. a koje trgovačko društvo je osnovano tijekom mjeseca prosinca 2011. i na koje društvo je preneseno poslovanje tužitelja te ukazuje da je društvo Ferrostil mont d.o.o. stupilo 1. ožujka 2012. u posjed poslovnih prostora i proizvodnih hala u kojima je tužitelj obavljao djelatnost te je većini radnika pravnog prednika tužitelja i ponuđen posao i priznat pravni kontinuitet radnog staža. Stoga tužitelj smatra da su ispunjenje pretpostavke iz odredbe čl. 128. st. 4. u svezi s odredbom čl. 130. st. 3. Stečajnog zakona.

2. U odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu u cijelosti te navodi da je ugovorena kupoprodajna cijena isplaćena vjerovnicima tužitelja. Smatra da sklapanjem tog ugovora nije došlo do oštećenja vjerovnika niti su pojedini vjerovnici dovedeni u povoljniji položaj te da tuženik u trenutku zaključenja Ugovora nije bio vjerovnik tužitelja i da stoga nije ispunjen preduvjet za pobijanje pravne radnje. Ističe da je su skupštini vjerovnika od 15. veljače 2013. donesene odluke o pokretanju parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika te je između ostaloga odobreno i pobijanje pravnih radnji među ostalima, i radnji kojima je izvršeno plaćanje po predmetnom ugovoru.
3. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je između ostaloga naveo da je točno da je tužitelj podnio i tužbu kojom traži da se utvrdi da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi Ugovor o ustupanju kojim je trgovačkom društvu M-profil građenje d.o.o. ustupljeno potraživanje koje ima prema ovdje tuženiku u iznosu od 27.663.094,50 kn, a koji iznos doista obuhvaća i iznos s osnovan kupoprodajne cijene predmetne nekretnine. Stoga je i predložio prekinuti postupak do pravomoćnog okončanja tog postupka.
4. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 6-7 spisa), u Rješenje St-338/12 od 09.07.2012. (list 8-10 spisa), u Zaključak stečajnog suca od 25.03.2013. (list 18-19 spisa), u Zapisnik sa Skupštine vjerovnika (list 24-40 spisa), u prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 08.03.2012. (list 54 spisa), u izvod otvorenih stavaka (list 56-58 spisa), u Izvješće stečajne upraviteljice (list 59-69 spisa), u pregled imovine i obveza (list 72 spisa), u popis predmeta stečajne mase (list 73-75 spisa), u Ugovor o ustupanju potraživanja (list 111-112 spisa), u Ugovor o kupoprodaji nekretnine (list 120-121 spisa), u Rješenje St-2971/21 od 22.12.2021. (list 132-134 spisa), u Rješenje St-338/12 (list 160-284 spisa), uvid u DVD snimke uz podnesak tužitelja od 31.12. 2013.
5. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Predmet ovog postupka je pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika (pravnog prednika tužitelja) i to Ugovora o kupoprodaji od 6. travnja 2012. koji je sklopljen u vrijeme kada je pravni prednik tužitelja bio nesposoban za plaćanje i brisanje zemljišno knjižnog stanja nastalog na temelju tog ugovora te utvrđenje osnovanosti osporenog potraživanja kao i eventualno kumulirani tužbeni zahtjev kojim se traži utvrđene osnovanosti osporenog potraživanja tužitelja u iznosu od 3.181.434,95 kn.
7. Među strankama nije sporno da su sklopile Ugovor o kupoprodaji od 6. travnja 2012.
8. Sporno je jesu li ispunjenje pretpostavke za pobijanje pravne radnje odnosno Ugovora o kupoprodaji od 6. travnja 2012. (dalje: Ugovor).
9. Odredbom čl. 127. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010 – dalje: SZ) propisane su opće materijalnopravne pretpostavke za pobijanje dužnikovih pravnih radnji a koje moraju biti kumulativno ispunjenje. Te opće pretpostavke su (1) okolnost da je otvoren stečajni postupak, (2) okolnost da je prije otvaranja stečajnoga postupka poduzeta pravna radnja koja može biti objektom pobijanja, (3) okolnost da je ta radnja dovela do oštećenja ili pogodovanja vjerovnika te (4) okolnost da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.
10. U odnosu na opće pretpostavke iz čl. 127. SZ-a, ovaj sud je utvrdio da su navedene pretpostavke ispunjenje. Nad tužiteljem je otvoren stečaj 9. srpnja 2012., pravna radnja (Ugovor o kupoprodaji) je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka (6. travnja 2012.) i navedena radnja je dovela do oštećenja vjerovnika i krajnji rezultat pobijanja se očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika.
11. Prvenstveno se ukazuje da, što se može smatrati oštećenjem, a što pogodovanjem vjerovnika, nije moguće odrediti nekakvim kriterijima koji bi se mogli koristiti za sve slučajeve pobijanja pa se upravo zbog toga i vode parnice u kojima se od slučaja do slučaja ocjenjuje je li radnjama dužnika došlo do oštećenja ili pogodovanja nekoga vjerovnika.
12. Slijedom navedenog, uvidom u presudu Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: KOV-67/20 ovaj sud je utvrdio da je u kaznenom postupku koji se vodio protiv Petra Podbevška, zastupnika po zakonu tuženika u sporno vrijeme, nesporno utvrđeno da je tuženik stekao nekretninu ispod tržišne vrijednosti te imajući u vidu sve okolnosti slučaja, nedvojbeno je da je navedenom radnjom došlo do oštećenja vjerovnika, jer je upravo to bila namjera pravnog prednika tužitelja i ovdje tuženika, a kako to i proizlazi iz same kaznene presude. Nadalje, i iz daljnjeg postupanja tužitelja, koji je svoje potraživanje od tuženika dalje ustupio na temelju Ugovora o prijenosu potraživanja, proizlazi jasno njegova namjera oštećenja vjerovnika na način da se umani stečajna masa, jer je očito namjera tuženika bila da ne plati kupoprodajnu cijenu. Naime, sama činjenica što kupac eventualno nije platio kupoprodajnu cijenu (ako bi kupoprodajna cijena bila i tržišna cijena) ne bi značilo da se takvom pravnom radnjom oštećuju vjerovnici, međutim u situaciji kada je

nesporno utvrđeno da je kupoprodajna cijena ispod tržišne cijene tada je razvidno da se radi o oštećenju vjerovnika. Jednako tako i u situaciji čak i kada bi ugovorena cijena bila tržišna cijena, a kada bi bilo očito, kao u ovom konkretnom slučaju, da ne postoji namjera kupca da uopće plati kupoprodajnu cijenu te kada kupac doista i ne plati tu cijenu, te također kada je u kaznenom postupku nesporno utvrđeno da su pravni prednik tužitelja i tuženik upravo imali takvu namjeru, odnosno oštetiti pravnog prednika tužitelja na način da umanje stečajnu masu, tada prema ocjeni ovog suda nesporno dolazi do oštećenja vjerovnika i samom radnjom sklapanja takvog ugovora.

13. Zaključno, ispunjena je i četvrta opća pretpostavka iz čl. 127. SZ-a, odnosno da se krajnji rezultat pobijanja očituje u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika, jer vraćanjem utuženog iznosa, nesporno će doći do povećanja namirenja ukupnosti vjerovnika. Iz pregleda imovine i obveza stečajnog dužnika, od 8. listopada 2012., proizlazi da imovina tužitelja iznosi 77.282.634,13 kn, a da tražbine stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda iznose 203.705.235,21 kn, s time da tražbine razlučnih vjerovnika iznose 94.108.103,65 kn. Iz toga nedvojbeno proizlazi da stečajna masa nije dostatna za podmirenje tražbina stečajnih vjerovnika te bi se povratom imovinskih koristi koje je tuženik stekao na temelju pobijanog Ugovora, omogućilo bolje namirenje stečajnih vjerovnika, slijedom čega bi bila ispunjena i ta opća pretpostavka za pobijanje.
14. Dodatno se ukazuje da je ovaj postupak bio prekinut do pravomoćnosti postupka koji se vodio pod poslovnim brojem P-1276/13 (kasnije P-514/15) u kojem je tužitelj pobijao između ostaloga i pravnu radnju pravnog prednika tužitelja i to Ugovor o ustupanju potraživanja sklopljen 15. svibnja 2012. kojim je tužitelj ustupio društvu M-profil građenje d.o.o. potraživanja u ukupnom iznosu od 43.562.397,73 kn u koji iznos je uključeno i potraživanje u iznosu od 27.663.094,50 kn od ovdje tuženika, a u koji iznos je, kako to potvrđuje i sam tužitelj, uključen i iznos kupoprodajne cijene iz predmetnog Ugovora o kupoprodaji nekretnine.
15. U navedenom postupku je između ostaloga i pravomoćno utvrđeno da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja, Ugovor o ustupanju potraživanja, sklopljen 15. svibnja 2012., između tužitelja kao ustupatelja i tuženika kao preuzimatelja, predmet kojeg je ustup potraživanja u ukupnom iznosu od 43.562.397,73 kn.
16. Napominje se da nije osnovan prigovor tuženika da se navedena pravna radnja ne može pobijati, jer tuženik nije vjerovnik tužitelja, budući da tužitelj ni ne tvrdi da se u konkretnom slučaju radi o pogodovanju vjerovnika, već o oštećenju vjerovnika pri čemu onda nije odlučno je li tuženik vjerovnik tužitelja ili ne.
17. Odredbom čl. 130. st. 1. t. 2. SZ-a određeno je da se pravni posao dužnika kojim se stečajni vjerovnici izravno oštećuju može pobijati ako je poduzet nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, a druga je strana u vrijeme pravnoga posla znala ili morala znati za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. U tom slučaju na odgovarajući način će se primjenjivati odredbe čl. 128. st. 3. i 4. SZ-a (čl. 130. st. 3. SZ-a). Odredbom čl. 128. st. 4. SZ-a određeno je da se za osobu koja je s dužnikom bila bliska u

vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka.

18. U konkretnom slučaju, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem podnesen je 8. ožujka 2012., dok je pobijani Ugovor o kupoprodaji sklopljen 6. travnja 2012., dakle, nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad tužiteljem, čime je ispunjenja prva pretpostavka iz odredbe čl. 130. st. 1. t. 2. SZ-a, odnosno pravna radnja je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.
19. Nadalje, iz očevidnika o danima insolventnosti proizlazi da je račun pravnog prednika tužitelja bio u blokadi cijeli siječanj i veljaču 2011., skoro cijeli ožujak 2011. (24 dana u ožujku), cijeli travanj, svibanj, lipanj i srpanj 2011., 10 dana u kolovozu 2011., 26 dana u rujnu 2011., cijeli listopad i studeni 2011., od 1. do 29. prosinca 2011., na dan 2. siječnja 2012. te od 4. do 31. siječnja 2012., cijelu veljaču, ožujak, travanj, svibanj i lipanj 2012., od 1. do 17. srpnja 2012., dok je od 26. srpnja 2012. pa na dalje u neprekidnoj blokadi.
20. Odredbom čl. 4. st. 6. SZ-a određeno je da je dužnik nesposoban za plaćanje ako ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze, pri čemu okolnost da je dužnik podmirio ili da može podmiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika sama po sebi ne znači da je on sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 4. st. 7. SZ-a).
21. Kao što je već navedeno, pobijani Ugovor o ustupanju potraživanja sklopljen je 15. svibnja 2012., a u tom trenutku tužiteljev račun je bio u blokadi u neprekidnom razdoblju duljem od 60 dana, slijedom čega je isti bio nesposoban za plaćanje.
22. U odnosu na preostalu posebnu pretpostavku odnosno da je druga strana u vrijeme pravnoga posla znala ili morala znati za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, ovaj sud je ocijenio da je i navedena pretpostavka ispunjena.
23. Naime, ukazuje se da je tadašnji zastupnik po zakonu tuženika Petar Podbevšek u pravomoćno okončanom kaznenom postupku koji je vođen pod poslovnim brojem KOV-67/20, oglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela, jer je drugom s namjerom pomogao da kao odgovorna osoba u pravnoj osobi znajući za nesposobnost za plaćanje svoje pravne osobe s ciljem da smanji buduću stečajnu masu, na način opisan u presudi, koji je u očitoj suprotnosti s urednim gospodarenjem, umanjio imovinu svoje pravne osobe, čime je počinio kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja pomaganjem u zloporabi stečaja.
24. Slijedom navedenog, već iz nespornih utvrđenja iz navedene odluke, a što i osuđujuća presuda za navedeno kazneno djelo protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja pomaganjem u zloporabi stečaja, u sebi implicira, proizlazi da je

zastupnik po zakonu tuženika u to doba, Petar Podbevšek znao za nesposobnost za plaćanje pravnog prednika tužitelja kao očigledno i za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad pravnim prednikom tužitelja, čime je ovaj sud ocijenio da je i navedena pretpostavka ispunjenja.

25. Imajući u vidu navedena utvrđenja, ovaj sud je ocijenio da su u konkretnom slučaju ispunjenje sve opće pretpostavke iz odredbe čl. 127 SZ-a kao i posebne pretpostavke iz odredbe čl. 130. SZ-a, slijedom čega je odlučeno kao u **točki I. i II. izreke presude**.
26. Napominje se da je sud odbio dokazni prijedlog tuženika za provođenjem dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost plaćanja kupoprodajne cijene, budući da je tuženik samo paušalno naveo da je kupoprodajnu cijenu platio tužiteljevim vjerovnicima, bez da je naveo kojim točno vjerovnicima i na koji način kao i iz razloga što je sud smatrao da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno, slijedom čega je i odbijen navedeni dokaz. Jednako tako sud je dobio i preostale dokaze koje su bili predloženi od strane tužitelja, budući da je sud smatrao da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno.
27. U odnosu na rješenje napominje se da je ovaj sud dopustio preinaku tužbe koju je tužitelj napravio podneskom od 29. prosinca 2021. smatrajući da da bi to bilo svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama, slijedom čega je odlučeno kao u **izreci rješenja**.
28. Pri tome se ukazuje da na odredbu čl. 95. st. 3. SZ-a kojom je propisano da svi parnični troškovi nastali do otvaranja stečajnog postupka predstavljaju potraživanja koja se moraju prijaviti u stečajnom postupku i u odnosu na koje je osoba koja ima pravo potraživati te troškove stečajni vjerovnik. Nasuprot tome, u odnosu na troškove postupka koji su u parnici nastali nakon nastavljanja postupka osoba koja ima pravo na te troškove je ili stečajni vjerovnik (ako je stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja parnice priznao tužbeni zahtjev ili se odrekao tužbenog zahtjeva) ili vjerovnik stečajne mase (ako stečajni upravitelj odmah nakon nastavljanja postupka nije priznao tužbeni zahtjev niti se odrekao tužbenog zahtjeva pa je postupak vođen određeno vremensko razdoblje u kojem su poduzimane određene parnične radnje i završen uspjehom te stranke u sporu). (tako i VTS, PŽ-4006/2018-2 od 1. kolovoza 2018.)
29. Slijedom navedenog, sve troškove koje je u tijeku vođenja ove parnice tužitelj imao do prekida parničnog postupka, uslijed otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, dana 16. svibnja 2014., tužitelj je trebao prijaviti kao stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda, a što je tužitelj upravo i učinio (list 104 spisa), slijedom čega je i preinačio tužbu na način da je tražio utvrđivanje utvrđivanje osnovanosti tog dijela tužiteljeve tražbine (točka III. izreke presude).
30. Uvidom u prijavu tražbine na listu 103-105 spisa, ovaj sud utvrdio da je tužitelj upravo prijavio troškove ovog postupka do prekida postupka i to u iznosu od 30.562,50 kn, dok je uvidom u rješenjem ovog suda poslovni broj: St-2971/2021-47 od 22. prosinca 2021. ovaj sud utvrdio da je tužitelju navedeno potraživanje osporeno i da je upućen na pokretanje parnice u roku od osam dana, pa imajući u

vidu da je tužitelj tužbu preinačio 29. prosinca 2021. to je razvidno da je tužitelj postupio po uputi suda u propisanom roku od 8 dana.

31. Slijedom navedenog, u odnosu na taj dio tužbenog zahtjeva, treba navesti da tuženik nije ni osporio tužbeni zahtjev u tom dijelu, odnosno nije osporio ni osnovu ni visinu tužbenog zahtjeva, slijedom čega je ovaj sud u tom dijelu ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev pa je stoga odlučeno kao u **točki III. izreke presude**.
32. U odnosu na eventualno kumulirani tužbeni zahtjev, ukazuje se da o njemu sud nije odlučivao, jer je pretpostavka za odlučivanje o eventualno kumuliranom tužbenom zahtjevu da je sud u cijelosti odbio glavni tužbeni zahtjev (arg. iz čl. 188. st. 2. ZPP-a). Naime, kod eventualne kumulacije tužitelj određuje redoslijed prema kojem će sud odlučivati o tužbenim zahtjevima pa stoga kada sud makar i djelomičnog prihvati prvi od istaknutih tužbenih zahtjeva, on nije ovlašten odlučivati o ostalim zahtjevima (tako i VS, Revr-103/03 od 27. listopada 2004.) Slijedom navedenog, budući da je sud prihvatio glavni tužbeni zahtjev, to o eventualno kumuliranom tužbenom zahtjevu sud nije ovlašten odlučivati.
33. Imajući u vidu činjenicu da je tužitelj u cijelosti uspio u ovom sporu, to u smislu čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a tužitelju pripadaju troškovi postupka.
34. Po ocjeni ovoga suda tužitelj ima pravo na naknadu troška na ime naknade za zastupanje po odvjetniku u skladu s Odvjetničkom tarifom ("Narodne novine" broj 126/22, nastavno: Tarifa) i to za pristup na ročište održano 14. rujna 2022. u iznosu od 11.975,00 kn (Tbr. 9. t. 2. Tarife) te za pristup na ročište održano 8. studenog 2022. u iznosu od 35.925,00 kn (Tbr. 9. t. 1. Tarife) te za sastav podnesaka od 29. prosinca 2021. i od 12. rujna 2022., u iznosu od 500,00 kn za svaki od navedenih podnesaka (Tbr. 8. t. 3. Tarife), što sve skupa uvećano za PDV iznosi 61.125,00 kn. Također, tužitelju pripada i sudska pristojba na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn u skladu s Tar. br. 1. Tarife sudskih pristojbi koje su sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj: 118/18 - dalje ZSP). Slijedom navedenog tužitelj ima pravo na naknadu parničnih troškova u iznosu od 66.125,00 kn. (**točka IV. izreke presude**)
35. S druge strane sud je odbio tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška za pristup na ročište održano 14. rujna 2022. preko dosuđenog iznosa od 11.975,00 kn pa do traženog iznosa od 23.950,00 kn budući da se na tom ročištu raspravljalo samo o procesnim pitanjima pa tuženik ima pravo na 50% nagrade. Jednako tako sud je odbio i tužiteljev zahtjev za sastav podnesaka od 29. prosinca 2021. i od 12. rujna 2022. preko dosuđenog iznosa od 500,00 kn za svaki od navedenih podnesaka, sve uvećano za PDV. Naime u kategoriju podnesaka iz Tbr. 8. t. 1. Tarife, kada se radi o podnescima tužitelja, ulaze samo obrazloženi podnesci kojima se odgovara na navode prigovora ili odgovora na tužbu ili se očituje na nalaz i mišljenje vještaka uz ograničenje na četiri podneska ove vrste u prvostupanjskom postupku, dok svi ostali podnesci, ulaze u kategoriju podnesaka iz Tbr. 8. t. 3. Tarife za koje punomoćnik ima pravo na nagradu u visini od 25% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7., ali ne više od 50 bodova, ali i to samo u slučaju ako sud ocjeni da su bili potrebni za vođenje parnice. Budući da predmetni podnesak ne pripada u podneske iz točke 8. t. 1. Tarife, te budući da je sud ocijenio da su navedeni podnesci bili potrebni za vođenje ove parnice to tužitelj



ima pravo na naknadu troška za sastav navedenih podnesaka u iznosu od 500,00 kn uvećano za PDV, za svaki od navedenih podnesaka. Nadalje, sud je odbio tužiteljev zahtjev za naknadu troška za sastav podneska od 6. lipnja 2014. u iznosu od 500,00 kn uvećano za PDV, jer je sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a, smatrao da navedeni trošak nije bio potreba za vođenje ove parnice. Zaključno sud je odbio i tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška za sastav tužbe od 29. ožujka 2013. u iznosu od 23.950,00 kn uvećano za PDV, jer je o navedeni trošak obuhvaćen točkom III. izreke presude budući da se radi o trošku koji je nastao prije prekida postupka nad stečajnim dužnikom i koji je tužitelj prijavio u stečajnom postupku, a koje potraživanje je tuženik osporio te je upravo stoga tužitelj i preinačio tužbu u tom pogledu. Slijedom navedenog, sud je odbio tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 104.156,25 kn. **(točka V. izreke presude)**

36. O kamatama na trošak parničnog postupka odlučeno je primjenom odredbe članka 30. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/2020).

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Sudac:  
Josip Bilić

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda e-komunikacijom.

#### DNA:

- Tužitelju po pun. uz nalog za sudsku pristojbu na presudu u iznosu od 5.000,00 kn
- Tuženiku po stečajnom upravitelju na adresu stečajnog upravitelja.
- Kal. 30 dana

Broj zapisa: **eb316-cb433**

Kontrolni broj: **0c1d3-715b9-94c49**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP BILIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.